

**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

-----

**Государственное бюджетное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга  
"Региональный центр оценки качества образования  
и информационных технологий"**

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ПО ИСТОРИИ В 2014 ГОДУ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

*АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ  
ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ*

**Санкт-Петербург  
2014**

УДК 004.9  
Р 34

**Результаты** единого государственного экзамена по истории в 2014 году в Санкт-Петербурге. Аналитический отчет предметной комиссии. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб РЦОКО и ИТ, 2014. – 32 с.

***Отчет подготовили:***

*Т.П.Андреевской*, канд. пед. наук, доцентом кафедры социального образования СПбАППО, заместитель председателя предметной комиссии по истории

*Л.В.Искровской*, канд. пед. наук, доцентом кафедры методики преподавания истории и обществознания РГПУ им. А.И.Герцена

Предмет «история» утвержден в качестве вступительного испытания по специальностям различной направленности: гуманитарной, социальной, педагогической, культурологической и др. К задачам изучения истории в средней школе относится не только ознакомление учащихся с совокупностью знаний об историческом пути и опыте своей страны и человечества, но и формирование ценностных ориентаций и убеждений школьников на основе осмысления социального, духовного, нравственного опыта людей в прошлом и настоящем, выработка навыков работы с источниками исторических, гуманитарных знаний, развитие у учащихся способностей рассматривать события и явления прошлого и современности с позиций историзма, с использованием приемов исторического анализа.

Единый государственный экзамен по истории проходил 9 и 18 июня 2014 года. В Санкт-Петербурге этот экзамен сдавало 3330 человек.

## **ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ДАЛЕЕ КИМ) ЕГЭ ПО ИСТОРИИ. СРАВНЕНИЕ С КИМАМИ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА**

### **1.1. Структура экзаменационной работы**

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Назначение экзаменационной работы – выявить уровни подготовки по истории выпускников различных образовательных учреждений для поступления в высшие и средние специальные учебные заведения.

Модель экзаменационной работы 2014 года не изменилась по сравнению с предыдущим годом.

Экзаменационная работа состоит из 40 заданий, разделенных на три части.

Часть 1 (А) содержит 21 задание с выбором одного правильного ответа. С помощью этой группы заданий проверяются базовые знания: исторические факты, процессы, явления, причины и следствия событий; умение производить поиск информации в источнике. За верное выполнение заданий А1–А21 выставляется 1 балл.

В **части 2 (В)** 13 заданий с кратким ответом: цифра, последовательность цифр или слово (словосочетание). Эти задания позволяют проверить, в дополнение к вышеуказанным элементам подготовки выпускников, умения извлекать

информацию из текстовых и внетекстовых источников, классифицировать и систематизировать факты. Так задание В7 позволяет проверить целый комплекс умений: извлекать явные и «скрытые» (неочевидные) факты о прошлом или о восприятии этого прошлого автором текста; оценивать степень достоверности исторической информации, содержащейся в источнике; вписывать исторические факты из источника в событийный и мировоззренческий контекст эпохи; интерпретировать исторические факты с опорой на источник. Блок заданий В8–В11 предполагающий работу с исторической картой (схемой), позволяет проверить умение работать с картографической информацией, а также устанавливать контекстные связи в рамках эпохи, события которой отражает историческая карта (схема). В заданиях В8–В11 могут проверяться следующие умения: узнавать и называть изображенное на карте географическое пространство, определять последовательность и время отображенных на карте событий, правильно читать отраженную на карте действительность, сопоставлять обозначенные на карте явления, находить изображенную на небольшой карте территорию, выделять изменения в территории, применять карту при анализе исторической информации. Задание В12-13 предполагает блок умений при работе с иллюстративным материалом. Задание В12 связано с умением определять авторство, время создания, стилистические особенности памятника культуры, его связь с событиями и явлениями определенной эпохи. Причем, для выполнения задания может потребоваться не только узнавание целостного образа, например, произведения живописи, но и анализ отдельных деталей изображения. В задании В13 выпускникам предлагается проследить связи, установить особенности, свойственные культуре определенной эпохи. Для этого нужно соотнести характеристики объекта, изображенного в задании В12, с четырьмя изображениями, приведенными в задании В13, выбрав из этих четырех именно то, которое соответствует этим характеристикам.

За выполнение заданий В1, В4, В5, В8, В9, В10, В12, В13 ставится от 0 до 1 балла. За выполнение заданий В2, В3, В7, В11 – от 0 до 2 баллов. За выполнение задания В6 – от 0 до 3 баллов.

**Часть 3 (С)** содержит 6 заданий с развернутым ответом, которые направлены на выявление и оценку комплексных умений учащихся. Данные задания носят различный уровень сложности: базовый (С2), повышенный (С1), высокий (С3-С6). Ответы на задания части 3 оцениваются экспертами, из числа прошедших специальную подготовку учителей школ и преподавателей вузов.

Задания С1-С3 представляют собой комплекс заданий. Данные задания связаны с анализом исторического источника и предполагают проведение учеником атрибуции источника; извлечение из него информации; применение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора. Полное правильное выполнение заданий С1, С2, С3 оценивается по 2 балла каждое.

Задания С4–С6 требуют от выпускников владения процедурами исторического познания, использования приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание С4 связано с анализом исторической проблемы, ситуации. Полное правильное выполнение задания оценивается 3 баллами.

Задание С5 предполагает анализ исторических версий и оценок фактов, процессов, а также аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса. Учащимся предлагается, используя исторические знания, привести два аргумента, которыми можно подтвердить приводимую в задании точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. Полное правильное выполнение задания оценивается 4 баллами.

Задание С6 требует представления результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Данное задание носит альтернативный характер: выпускник имеет возможность выбрать одну из четырех предлагаемых исторических личностей различных эпох (один из исторических деятелей в списке изучается в курсе Всеобщей истории) и, назвав не менее двух направлений ее деятельности, охарактеризовать их, указать результаты ее деятельности по каждому из названных направлений. Задание С6 оценивается по системе критериев: указание времени жизни исторического деятеля (К1) – 1 балл; характеристика основных направлений деятельности (К2) – 3 балла; указание результатов по названным направлениям деятельности (К3) – 2 балла. Полное правильное выполнение задания оценивается 6 баллами.

*Таблица 1*

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение задания
А	21	21	35,6%	Задания с выбором ответа	1–2 мин
В	13	19	32,2%	Задания с кратким ответом	2–3 мин
С	6	19	32,2%	Задание с развернутым ответом	8–20 мин (на каждое задание)
<i>Итого</i>	40	59	100%		210 мин

**1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.**

**Проверяемые виды деятельности и умений учащихся.**

**Уровни сложности заданий.**

Содержание материала по истории России представлено в работе по разделам: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1917–2011 гг.

В работе отражены различные аспекты истории – экономика, внутренняя и внешняя политика, материальная и духовная культура. В работе выделены отдельные позиции части 1(А), на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (А4, А13, А20). Кроме того выделены в этой части работы задания, которые проверяют знание истории Великой Отечественной войны (А16, А17). Задания части 1(А) даны в хронологической последовательности по названным выше периодам. В часть 1 включены 5 заданий по истории VIII – XVII вв., 8 заданий по истории XVIII – начала XX в. и 8 заданий по Новейшей истории. В частях 2 и 3 каждое задание может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они охватывали основные содержательные разделы курсов истории.

*1.2.1. Распределение заданий по проверяемым видам деятельности и умениям учащихся (табл. 2)*

*Таблица 2*

**Распределение заданий экзаменационной работы по умениям и видам познавательной деятельности**

Код	Проверяемые виды деятельности и умения учащихся	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания к разделу от максимального первичного балла за всю работу
1	Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной истории, периодизации всемирной и отечественной истории	13	13	22,0
1.2.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	6	8	13,6
2.2.	Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)	1	2	3,4
2.3.	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)	7	10	16,9
2.6.	Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	4	6	10,2

2.5.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	7	10	16,9
2.7.	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности	1	6	10,2
2.8.	Умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	1	4	6,8

### 1.2.2. Распределение заданий по уровню сложности (табл. 3)

Таблица 3

#### Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	27	28	47,5%
Повышенный	9	16	27,1%
Высокий	4	15	25,4%
<i>Итого</i>	40	59	100%

## 2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ В 2014 ГОДУ

### 2.1. Основные результаты ЕГЭ

Статистика результатов выполнения выпускниками Санкт-Петербурга всех трех частей работы является важным источником педагогической информации, отражающей проблемы и трудности в обучении предмету, позволяет наметить пути повышения качества предметной подготовки учащихся.

Структура контингента, сдававшего ЕГЭ, представлена следующими группами участников: выпускники школ 2014 года – 80%, выпускники СПО – 4,5 %, выпускники прошлых лет 15,5 %.

Данные о результативности экзамена (с учетом работы конфликтной комиссии) по основным категориям участников представлены в табл. 4.

Таблица 4

### Результаты ЕГЭ в Санкт-Петербурге в 2014 году по категориям участников

Категория участников	Явилось	Средний балл	100 баллов	Ниже порога (менее 32 баллов)
Выпускники текущего года	2678	53,73	5	269 (11,18%)
Выпускники СПО	134	31,28	0	73 (54,47%)
Выпускники прошлых лет	518	45,16	0	113 (21,81%)
<i>Итого по Санкт-Петербургу</i>	<i>3330</i>	<i>51,50</i>	<i>5</i>	<i>455 (13,66%)</i>

Минимальное количество баллов единого государственного экзамена по предмету, подтверждающего освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2014 году – 32 балла. 100 баллов получили 5 выпускников текущего года. Как и в предыдущие годы больше всего учащихся не прошедших обязательный порог связан с выпускниками СПО. Средний балл в Санкт-Петербурге 51,50, что значительно выше в целом по РФ – 45,72. В тоже время по сравнению с прошлым годом на 3% увеличилось количество экзаменуемых, которые сдали ниже порога.

## 2.2. Анализ результатов выполнения заданий по частям 1(А), 2(В), 3(С)

### 2.2.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1(А)

#### 2.2.1.1. Содержание заданий части 1(А) и результаты их выполнения в 2014 году (табл.5, 6, 7)

Таблица 5

#### Анализ результатов выполнения заданий части 1(А)

Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Процент правильных ответов		
			2014 г.	2013 г.	2012 г.
A1	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	58,73%	74,57%	52,58%
A2		Знание основных фактов, процессов, явлений	55,39%	76,19%	67,03%
A3		Установление причинно-следственных связей	76,90%	71,91%	60,19%
A4		Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	52,56%	71,06%	53,71%
A5		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	60,06%	74,80%	66,80%
A6	XVIII – середина XIX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	66,90%	67,46%	56,17%
A7		Знание основных фактов, процессов, явлений	52,07%	74,91%	60,49%



A8		Установление причинно-следственных связей	58,49%	52,07%	64,66%
A9		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	62,71%	72,96%	52,43%
A10	Вторая половина XIX – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	54,43%	69,33%	53,76%
A11		Установление причинно-следственных связей	51,63%	59,58%	59,49%
A12		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	57,62%	58,42%	59,64%
A13	XVIII – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	60,48%	59,98%	42,70%
A14	1917–1941 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	58,22%	66,07%	46,54%
A15		Установление причинно-следственных связей	56,20%	62,36%	53,58%
A16	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	71,96%	68,48%	74,67%
A17		Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	63,67%	72,19%	58,28%
A18	1945–1991 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	54,67%	53,63%	49,71%
A19		Установление причинно-следственных связей	62,41%	48,16%	61,45%
A20	1917-2011 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	54,34%	63,35%	46,29%
A21	1992-2011 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	58,64%	52,66%	61,12%
Средний процент выполнения заданий части 1 (А)			56,63%	65,27%	59,84%

Таблица 6

**Рейтинг успешности выполнения заданий по разделам курса истории России**

Проверяемое содержание курса истории России	Процент правильных ответов		
	2014 г.	2013 г.	2012 г.
VIII – XVII вв.	48,98%	74,36%	60,06%
XVIII – середина XIX в.	60,04%	76,29 %	58,43%
Вторая половина XIX – начало XX в.	54,56%	62,44%	62,64%
1917 – 1941 гг.	58,3%	64,21%	50,06%
1941 – 1945 гг.	67,81%	70,33%	67,62%
1945 – 2011 гг.	58,57%	50,89%	57,42%
Вопросы по истории культуры VIII – XX в.	55,79%	64,79%	47,56%

## Рейтинг успешности выполнения заданий по видам деятельности

Проверяемый вид деятельности	Средний процент выполнения		
	2014 г.	2013 г.	2012 г.
Знание основных фактов, процессов, явлений	59,04%	67,03%	58,00%
Установление причинно-следственных связей	61,12%	58,81%	59,84%
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	61,01%	73,31%	59,28%

Средний процент выполнения заданий части 1 (А) по Санкт-Петербургу составляет 56,63%, что на 3,37% ниже требований к выполнению заданий данного типа КИМами. Менее половины экзаменуемых справились с заданиями части А на период по истории России VIII – XVII вв. В тоже время отмечается положительная динамика выполнения заданий данного типа по истории Великой Отечественной войны и по истории России второй половины XX – начала XXI в. В 2014 г. значительно лучше были выполнены задания на причинно-следственные связи и на поиск исторической информации в документе.

## 2.2.1.2. Анализ неуспешных заданий части 1(А)

Значительные трудности вызывало *задание А7* по периоду истории России XVIII – середины XIX в., предполагавшее знание основных фактов, процессов, явлений этого периода, с которым справились 52,07% экзаменуемых.

*А7. Характерной особенностью политики Петра I в области экономики являлось*

- 1) поощрение частного предпринимательства
- 2) привлечение иностранного капитала
- 3) усиление государственного вмешательства в экономику
- 4) предоставление льгот дворянам, занимавшимся предпринимательством

Задание предполагало знание вопросов истории экономического развития России в XVIII в. Экзаменуемые должны вспомнить, что Петр I, при проведении экономической политики, направленной на развитие промышленности, столкнулся с такими трудностями как отсутствие купцов, владевших капиталом, достаточным для сооружения и эксплуатации мануфактур, квалифицированных кадров, знавших мануфактурное дело. Преодолеть эти трудности могло только государство. Промышленные предприятия создавались на казенные деньги, а затем на льготных условиях передавались в частные руки. Всё это вело к усилению роли государства в экономике страны.

Сохраняются трудности при выполнении заданий на установление причинно-следственных связей. Наименьший процент выполнения заданий по этому виду деятельности связан с *заданием А11* – 51,63% по периоду истории России второй половины XIX – начала XX вв.

*А11. В 1879 г. раскол «Земли и воли» на «Народную волю» и «Чёрный передел» произошёл в результате разногласий между*

- 1) сторонниками «летучей» и «осёдлой» пропаганды среди крестьян

2) сторонниками и противниками теории крестьянского социализма  
А.И.Герцена

3) сторонниками пропаганды революционных идей среди рабочих и крестьян и сторонниками тактики индивидуального террора

4) сторонниками и противниками сохранения монархии в России

В задании идет речь об истории общественных движений в России XIX в. Экзаменуемые должны знать причины раскола народовольческой организации «Земля и воля». После провала «хождения в народ» возникла необходимость поиска новых путей, так как «летучая» пропаганда оказалась нерезультативной. Рост террористических настроений среди народников, во многом был связан с делом В.Засулич, убедившим многих из них, что террору как способу борьбы обеспечена поддержка общества, и он может вынудить правительство пойти на уступки. Однако часть землевольцев была не согласна с выбранным направлением деятельности организации, поэтому раскол «Земли и воли» был неминуем.

В блоке заданий на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа хуже всего было выполнено **задание А12** – 57,62% по выше названному периоду.

*А12. Прочтите отрывок и определите, о событиях какой войны идет речь.*

*«Внутри России началось сочувственное славянам движение... 12 апреля ... Александр Николаевич подписал Манифест... Война была трудная. Приходилось воевать в Азии и в Европе. Одна Плевна стоила нам огромных жертв, но в конце концов она была взята. Русские войска вплотную подошли к Константинополю».*

1) Крымская война

2) русско-турецкая война 1806 – 1812 гг.

3) Кавказская война

4) русско-турецкая война 1877 – 1878 гг.

Работа с документом в части А, предполагает поиск опорных слов или словосочетаний, которые могут сориентировать экзаменуемых на определение события, о котором говорится в документе. В данном случае это упоминание Александра Николаевича, то есть Александра II и осады Плевны. Следовательно, в документе речь идет о русско-турецкой войне 1877 – 1878 гг.

Среди блока заданий, посвященных истории культуры, менее планируемого процента выполнения заданий части 1(А) – от 60-90%, были выполнены **задания А4** на период по истории культуры VIII – XVII в. и **А20** на период по истории культуры 1917 – 2011 гг.

*А4. Какое из перечисленных литературных произведений было создано в XVII в.?*

1) «Сказание о погибели земли Рязанской»

2) «Повесть об Азовском сидении»

3) «Домострой»

4) «Задонщина»

*A20. Какое из перечисленных событий культурной жизни СССР произошло раньше других?*

- 1) создание Союза художников СССР*
- 2) издание постановления Оргбюро ЦК ВКП (Б) о журналах «Звезда» и «Ленинград»*
- 3) принятие декрета «О ликвидации безграмотности»*
- 4) высылка из СССР А.И.Солженицына*

Задания А4 и А20 на умение применять хронологические знания. Так в А4 «Сказание о гибели земли Рязанской» появилось под впечатлением от Батыева нашествия, а «Задонщина» – относится ко второй половине XIV в., так как в этом произведении воспевается победа Дмитрия Донского. Произведение бытового жанра «Домострой» появилось в XVI в. в эпоху Ивана Грозного. События, связанные с «Повестью об Азовском сидении» не упоминаются в базовых учебниках по истории, поэтому экзаменуемые затрудняются их соотнести с правителем. «Азовское сидение» 1637 – 1642 гг. – это правление Михаила Романова.

В задании А20 надо вспомнить, что в 1919 г. был принят декрет «О ликвидации безграмотности», в 1934 г. был создан Союз художников СССР, в 1946 г. было издано постановление Оргбюро ЦК ВКП (Б) о журналах «Звезда» и «Ленинград», высылка из СССР А.И.Солженицына произошла в 1974 г.

### 2.2.1.3. Методические рекомендации (для учащихся и учителей)

Одним из эффективных путей подготовки к выполнению заданий части 1 (А) является формирование у учеников устойчивых ассоциативных содержательных связей (например, исторический деятель – значимое событие / явление / достижение культуры или достижение культуры – эпоха / правитель / значимое событие истории), а также развитие умения обобщать учебный материал.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий части 1(А) по истории рекомендуется планировать (включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы, в поурочно-тематические планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

– при планировании учебного материала учителю необходимо обратить внимание на содержательные линии части 1(А), которые вызвали у выпускников 2014 г. затруднения;

– для проведения текущего и промежуточного контроля педагогу обязательно использовать задания с выбором ответа, что будет способствовать формированию у учащихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа;

– привлекать учащихся к составлению заданий, соответствующих требованиям части 1(А) КИМов по истории;

– организовать работу учащихся по созданию дидактических материалов для систематизации учебного материала (карточек, тестов, конспектов, таблиц) с целью эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету;

– использовать учителю при подготовке к урокам и ученикам при организации самостоятельной работы материалы CD-дисков, системы «1С: образова-

ние», программного комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru/view/sections/> и общедоступный образовательный сервер тестирования, созданный на базе общероссийской университетской компьютерной сети RUNNET <http://rostest.runnet.ru/info/intro.html>, и др.

## 2.2.2. Анализ результатов выполнения заданий части 2 (В)

### 2.2.2.1. Содержание заданий части 2 (В) и результаты их выполнения в 2014 году (табл. 8, 9, 10)

Задания части 2 (В) не разбиты на хронологические рамки, как в предыдущие годы. Они выявляют следующие умения:

В1 – хронологические умения (установление последовательности событий, явлений);

В2 – группировать факты, характерные признаки явлений, процессов (множественный выбор);

В3 – устанавливать соответствие, т.е. определять взаимосвязь, между рядами исторической информации;

В4 – определять лишний элемент исторической информации в ряду;

В5 – заполнять пропуск исторической информации. Это задание было связано с определением исторического термина или понятия по заданному определению;

В6 – систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (в таблице);

В7 – умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

В8, В9, В10, В11 – использовать карту, как исторический источник;

В12 – использовать иллюстративный материал как исторический источник;

В13 – умение определять взаимосвязь иллюстративных материалов.

*Таблица 8*

**Содержание заданий части 2 (В) и результаты их выполнения в 2014 – 2013 гг.**

Обозначение задания в работе	Проверяемые виды деятельности	Процент правильных ответов	
		2014 г.	2013 г.
В1	Умение определять последовательность событий	30,06%	45,58%
В2	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	72,32%	72,11%
В3	Систематизация исторической информации (соответствие)	46,84%	59,86%
В4	Различное содержание в разных вариантах (выбор одного элемента из данного ряда)	52,59%	59,27%
В5	Различное содержание в разных вариантах (определение термина по нескольким признакам)	31,66%	56,18%

B6	Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица))	67,83%	68,40%
B7	Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками	81,23%	75,45%
B8	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	61,93 %	58,84%
B9	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	37,23%	57,34%
B10	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	46,60%	60,66%
B11	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	72,17%	71,97%
B12	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	44,10%	46,37%
B13	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	47,98%	66,70%
<i>Средний процент выполнения заданий части 2 (B)</i>		<i>53,27%</i>	<i>61,44%</i>

Таблица 9

**Средний процент выполнения заданий по уровням сложности**

Обозначение задания в работе	Уровни сложности	Средний процент выполнения	
		2014 г.	2013 г.
B4, B5, B8, B9, B10	Базовый	46%	58,45%
B1, B2, B3, B6, B7, B11, B12, B13	Повышенный	58,27%	63,30%

Таблица 10

**Средний процент выполнения заданий на умения анализировать внетекстовые источники знаний**

Обозначение задания в работе	Проверяемые виды деятельности	Средний процент выполнения	
		2014 г.	2013 г.
B8, B9, B10, B11	Работа с исторической картой	54,48%	61,82%
B12, B13	Анализ иллюстративного материала	46,04%	56,53%

Средний процент выполнения заданий части 2 (B) базового уровня составляет 42,02%, что ниже требований КИМов по истории. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня составляет 58,27%. Это меньше на 5,03% результатов ЕГЭ 2013 г., но значительно выше примерного интервала выполнения заданий части 2 (B). Однако, как и в предыдущие годы, хуже всего было выполнено задание повышенного уровня на умение устанавливать последовательность событий, явлений, процессов.

2.2.2.2. Анализ неуспешных заданий части 2 (B)

Среди блока заданий базового уровня наибольшие трудности вызвало **задание B5**, проверяющее знание исторических понятий. Только 31,66% экзаменуемых смогли дать определение термина по нескольким признакам.

*В5. Укажите термин, о котором идёт речь.*

*Члены фракции, созданной в апреле 1906 г. группой депутатов I Государственной думы из крестьян и интеллигентов народнического направления.*

*Ответ \_\_\_\_\_*

В этом задании речь идет о политической организации трудовики (трудо-вая группа). Трудовики не называли себя партией, считая, что их организация чисто парламентская. У неё не было программы, и отсутствовала строгая партийная дисциплина

На 13,02% ниже, чем в предыдущем году было выполнено **задание В3** на систематизацию исторической информации (установить соответствие между рядами исторической информации). Экзаменуемые затрудняются в установлении соответствия между:

– памятниками архитектуры, литературными произведениями и временем их создания;

– правителями, государственными деятелями и их современниками.

*В3. Установите соответствие между памятником архитектуры и временем его появления*

<i>Памятник архитектуры</i>	<i>Время</i>
<i>А) церковь Покрова в Медведкове</i>	<i>1) XII в.</i>
<i>Б) храм Покрова на Нерли</i>	<i>2) XIV в.</i>
<i>В) церковь Спасо-Преображения на Ильине улице в Великом Новгороде</i>	<i>3) XVI в.</i>
<i>Г) Эрмитажный театр</i>	<i>4) XVII в.</i>
	<i>5) XVIII в.</i>

<i>А</i>	<i>Б</i>	<i>В</i>	<i>Г</i>
<i>3</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>5</i>

В блоке заданий по исторической карте к базовому уровню относятся **В8, В9, В10**, средний процент выполнения которых составляет 48,58%, что ниже планируемого в КИМах выполнения заданий этого уровня. Такие показатели во многом связаны с тем, что в вариантах Санкт-Петербурга в 2014 г. были даны карты по экономической истории России, которым не всегда уделяется должное внимание на уроках, в отличие от карт по военной истории. **Задание В8** нацелено на определение времени событий, к которым относится данная схема. Для выполнения **заданий В9 и В10** нужно было интегрировать знание конкретных исторических фактов с умением читать карту, используя специальные обозначения и привлекая географические знания.

Экзамен 2014 г. в заданиях повышенного уровня, вновь выявил отмечавшиеся на протяжении многих лет проблемы с выполнением заданий на установление хронологической последовательности событий. Следует иметь ввиду, что существуют различные модификации таких заданий, которые несколько отличаются подходами к их выполнению.

А) Задания, в основе которых хронологическая последовательность отдельных событий.

*В1. Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.*

- 1) учреждение первых коллегий
- 2) учреждение министерств
- 3) отмена местничества
- 4) введение всесословной воинской повинности
- 5) созыв первого Земского собора

5	3	1	2	4
---	---	---	---	---

Такая модификация задания выполняется, как правило, успешно. Это объясняется тем, что в этом задании события относятся к разным векам, то есть стоят достаточно далеко друг от друга и практически не связаны между собой причинно-следственными связями.

Б) Задания, в основе которых одно событие, явление и относящиеся к нему исторические факты.

*В1. Расположите в хронологической последовательности события Великой Отечественной войны. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.*

- 1) Яссо-Кишневская операция
- 2) Висло-Одерская операция
- 3) Смоленское сражение
- 4) сражение на Курской дуге
- 5) оборона Кавказа

3	5	4	1	2
---	---	---	---	---

В данном случае все события относятся к Великой Отечественной войне. Для того, чтобы расположить их в хронологической последовательности, не обязательно вспоминать точные даты – следует восстановить ход войны.

В) Задания, в основе которых хронологическая последовательность исторических личностей (правителей, других государственных деятелей, военачальников и т.п.).

*В1. Расположите следующие фамилии военачальников в хронологической последовательности их деятельности. Запишите цифры, которыми обозначены фамилии военачальников, в правильной последовательности в таблицу.*

- 1) А.В.Суворов
- 2) П.И.Багратион
- 3) П.А.Румянцев
- 4) И.В.Гурко
- 5) П.С.Салтыков

5	3	1	2	4
---	---	---	---	---



Эта модификация задания имеет свои особенности выполнения. Как правило, у выпускников каждая из представленных исторических личностей ассоциируется с определенной эпохой (периодом) или правителем, при котором проходила их деятельность. Особенности подготовки к выполнению такого задания состоят, прежде всего, в формировании и актуализации ассоциативных связей, которые упоминались выше. Так П.С.Салтыков возглавлял русские войска в ходе Семилетней войны и одержал блистательную победу при деревне Кунерсдорф над прусской армией. П.А.Румянцев в сражении при Кагуле в 1770 г. разбил турецкую армию. Полководческий талант А.В.Суворова в полной мере проявился в период русско-турецкой войны 1787 – 1791 гг. Деятельность генерала П.И.Багратиона должна ассоциироваться с событиями Отечественной войны 1812 г., а генерала И.В.Гурко с русско-турецкой войной 1877 – 1878гг.

### 2.2.2.3. Методические рекомендации (для учащихся и учителей)

При подготовке к заданиям части 2 (В) повышенной сложности необходимо, чтобы ученики представляли себе возможные варианты этих типов заданий. Так установление последовательности может включать: события, исторические персоналии, понятия, общественные и политические организации, исторические документы, памятники культуры.

Большую роль в успешном выполнении заданий части 2 (В) играет сформированность умений работать с исторической картой и иллюстративным материалом и анализировать текст исторического источника. И если формированием умений работать с текстом активно занимаются все педагоги, то работа с картой и иллюстрацией в последние годы, к сожалению, оказалась второстепенным видом деятельности. Работа с картой и иллюстративным материалом основана на умении читать и анализировать нетекстовую информацию с опорой на исторические знания. Эту информацию содержат карты, схемы, диаграммы, графики, произведения живописи, архитектуры, скульптуры и др. Этот материал достаточно хорошо представлен в современных учебниках. Педагог так же может использовать электронные учебные пособия, содержащие специально разработанные электронные карты, иллюстративный материал.

Именно поэтому крайне важно при проведении текущего и промежуточного контроля использовать разного уровня и типа задания на формирование данных умений.

Кроме того учитель может организовать разбор заданий части 2 (В), продумать к ним дополнительные вопросы для углубления знаний учеников.

Однако основой для решения заданий части 2 (В), как и части 1 (А), является овладение учениками содержания курса истории России. Формы подготовки к усвоению технологий выполнения заданий части 2 (В), содержательных линий повторяют формы подготовки к решению тестов части 1 (А).

## 2.2.3. Анализ результатов выполнения заданий части 3 (С)

### 2.2.3.1. Содержание заданий части 3 (С) и результаты их выполнения в 2014 году

Наиболее значимыми для оценки готовности участников ЕГЭ к продолжению обучения в учреждениях высшего профессионального образования являются результаты выполнения заданий с развернутым ответом, представленные в части 3 (С) КИМов ЕГЭ по истории.

Часть 3 (С) содержит задания по различным периодам истории, которые в совокупности охватывают основные содержательные разделы курсов истории. Задания С1 – С6 направлены на выявление и оценку определенных комплексных умений выпускника, к которым относятся:

- умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника; время, обстоятельства, цели его создания);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с историческим источником;
- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;
- умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Таблица 11

#### Сравнительные результаты выполнения заданий С1-С3 за 2012-2014 годы

Проверяемые умения, виды деятельности	Баллы	Процент выпускников		
		2014 г.	2013 г.	2012 г.
С1 Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	0	49,97%	49,40%	44,31%
	1	18,16%	15,19%	29,86%
	2	31,87%	35,40%	25,84%
С2 Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	0	28,19%	11,39%	27,80%
	1	24,49%	14,06%	26,74%
	2	47,32%	74,55%	45,46%
С3 Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	0	66,30%	49,97%	44,23%
	1	16,93%	23,84%	28,68%
	2	16,78%	26,19%	27,09%

В соответствии с требованиями КИМов ЕГЭ почти половина выпускников смогли ответить на вопросы С1 – С3. Полностью правильное выполнение

задания С1 продемонстрировали 31,87% выпускников, это незначительно меньше, чем в предыдущем году (в 2013 г. – 35,40%).

Анализ данных в сравнении с результатами 2013 г. показывает значительное уменьшение количества выпускников, которые смогли выполнить задание С2 на максимальный балл. Если в 2013 г. таких выпускников было 74,55%, то в 2014 г. всего – 47,32%, почти столько же, сколько в 2012 г. (45,46%), при этом нужно учитывать, что данное задание относится к базовому уровню сложности.

Почти на 10% уменьшилось количество выпускников, выполнивших требования задания С3 на максимальный балл, в 2014 г. их было всего 16,78%.

В целом анализ результатов выполнения заданий С1 говорит о том, что по – прежнему около половины выпускников полностью не справились с этими видами заданий, а в случае С3 больше половины участников экзамена не смогли набрать даже 1 балл.

*Таблица 12*

**Сравнительные результаты выполнения задания С4 за 2012-2014 годы**

Проверяемые умения, виды деятельности	Баллы	Процент выпускников		
		2014 г.	2013 г.	2012 г.
С4 Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов	0	39,70%	39,17%	43,45%
	1	21,93%	19,59%	21,61%
	2	20,24%	21,60%	18,55%
	3	18,13%	19,64%	16,39%

Полностью справиться с заданием, связанным с анализом исторической проблемы, ситуации, смогли 18,13% выпускников, почти столько же – в 2013 г. (19,64%). По остальным показателям наблюдается почти такая же картина, как и в 2013 году: незначительное увеличение (на 1%) выполнивших задание на 1 балл, и такое же уменьшение справившихся с заданием на 2 балла.

В целом можно говорить, что картина выполнения данного вида задания не претерпела существенных изменений, и показатели успешности остались на том же уровне.

*Таблица 13*

**Результаты выполнения задания С5 за 2013-2014 годы**

Проверяемые умения, виды деятельности	Баллы	Процент выпускников	
		2014 г.	2013 г.
С5 Умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения	0	55,15%	43,71%
	1	11,36%	12,64%
	2	11,02%	11,51%
	3	12,86%	12,64%
	4	9,61%	19,50%

В 2013 г. была изменена структура задания С5. Данное изменение было нацелено на расширение комплекса проверяемых умений, в которые теперь

входит умение формулировать и аргументировать различные точки зрения на одну и ту же проблему, что необходимо, например, при ведении дискуссии.

Несмотря на очевидную сложность требований задания С5, немного меньше половины участников экзамена в разной степени справились с его условиями, однако значительно уменьшился процент выпускников, которые смогли выполнить данное задание на максимальный балл – всего 9,61 %, тогда как в 2013 году их было 19,50%. Незначительная разница в количестве участников экзамена по сравнению с прошлым годом, набравшими за выполнение С5 1, 2 и 3 балла.

С учетом ориентации экспертов на более внимательную проверку задания С5 прогнозируемо возрос процент участников экзамена, которые полностью не справились с данным заданием (в 2013 г. таких учеников было 43,71%, в 2014 г. – 55,15%).

Таблица 14

**Результаты выполнения задания С6 за 2012 – 2014 годы**

Проверяемые умения, виды деятельности		Баллы	Процент выпускников		
			2014 г.	2013 г.	2012 г.
С6 Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения	К1 Указание времени жизни исторического деятеля	25,72	30,05	25,58	25,72
		74,28	69,95	74,42	74,28
	К2 Характеристика основных направлений деятельности	0	36,20	33,70	
		1	27,02	21,97	
		2	16,99	17,15	
		3	19,79	27,18	
	К3 Указание результатов деятельности	0	45,42	40,73	
		1	29,01	28,60	
		2	25,57	30,67	

В 2014 году, также как в 2013 году, задание С6 оценивалось по системе критериев: указание времени жизни исторического деятеля (К1) – 1 балл; характеристика основных направлений деятельности (К2) – 3 балла; указание результатов по названным направлениям деятельности (К3) – 2 балла.

Критерий К1 при оценивании С6 не изменялся с 2012 года, поэтому становится возможным сравнение результатов выполнения первой части задания с результатами 2012 г. Примерно равное количество учеников в сравнении с позапрошлым годом смогли справиться с первой частью задания и указать требуемые хронологические данные – около 74%, этот показатель выше в сравнении с 2013 годом (69,95%). Данные результаты говорят о том, что выпускники не испытывают существенных затруднений при необходимости указать годы жизни с точностью до части века или до десятилетий, в некоторых случаях называть даты правления или точные годы активной государственной (военной, культурной и т.п.) деятельности исторической личности. Следует отметить, что выпускники могли набрать 1 балл по этому критерию и в том случае, если они не смогли правильно выполнить первое требование задания, но в характеристике правильно привели даты событий, связанных с выбранным деятелем.

Согласно критерию К2, чтобы набрать максимально возможные 3 балла за эту часть задания, выпускник должен был правильно указать не менее двух направлений деятельности исторической личности и дать каждому из них характеристику. Только 19,79% экзаменовавшихся полностью выполнили эти требования, тогда как в 2013 году таких выпускников было 27,18%. Примерно равное количество выпускников в сравнении с 2013 годом смогли дать характеристику только одному из названных направлений или забывали указать все два направления, или допускали несущественные фактические ошибки, при этом получили только 2 балла по этому критерию (около 17%). Больше трети участников ЕГЭ, как и в прошлом году, не смогли набрать даже 1 балл.

Несколько снизилось количество выпускников, которые смогли без фактических ошибок указать результаты деятельности как минимум по двум направлениям и набрать максимальный балл (2 балла), примерно равное количество участников экзамена смогли набрать 1 балл. Показатель несправившихся с требованием задания С6 соответственно возрос на 5% (45,42% от общего числа выполнявших задание).

### 2.2.3.2. Анализ типичных ошибок в заданиях части 3 (С)

Типичной ошибкой при выполнении **задания С1** в 2014 году было указание неправильных хронологических данных, что свидетельствует о незнании учениками хронологии некоторых событий и явлений.

При выполнении **задания С2** у выпускников определенное затруднение вызывала работа со сложным текстом, особенно если это касалось документов более раннего времени, со специфической лексикой и стилистикой. Это затруднения объективного характера.

Определенные трудности возникли у выпускников в 2014 году в связи с привлечением знаний контекстного характера при выполнении **задания С3**, при этом важно заметить, что затруднения часто зависели от сложности тематики источника или исторического периода, которого источник касался. Кроме того, важно отметить тенденцию КИМов 2014 года – ориентацию на частности исторического знания, от выпускника иногда требовалось указать автора статьи, название которой упомянуто в источнике или привести примеры влияния публикаций в тот или иной период исторического развития на общественно-политическую жизнь страны, такого рода задания оказывались объективно сложными для выпускников.

При выполнении **задания С4** у выпускников по-прежнему определенные трудности вызывает требование структурно-функционального анализа исторической ситуации, когда необходимо установить причины, последствия или историческое значение заданной ситуации, однако это зависит не столько от уровня сформированности данных умений, сколько от тем, на примере которых их требуется продемонстрировать. Указать на данные темы не позволяет требование неразглашения содержания КИМов ЕГЭ по истории.

Достаточно сложным в 2014 г. для учащихся оказалось выполнить требования **задания С5** в полном объеме, а именно выдержать два параметра аргументации – «pro et contra». Учащимся традиционно легче приводить аргументы

либо в поддержку предлагаемой точки зрения, либо в опровержение. Такой ситуации способствует ориентация учебников и учебных пособий, предлагающих учащимся задания на одностороннюю аргументацию представленной точки зрения, и как следствие, опыта решения подобных заданий многим учащимся оказывается недостаточно, чтобы справиться с С5 в полном объеме.

Повышение результатов выполнения *задания С6 по критерию К1* (на 4%) свидетельствует об увеличении внимания учащихся к вопросам хронологии, связанных с деятельностью исторической личности.

Статистика свидетельствует, что учащиеся редко выбирают для характеристики личность, изучаемую в курсе Всеобщей истории, чаще выбор падает на правителя из Отечественной истории.

Невысокие результаты выполнения *задания С6 по критерию К2* могут быть объяснены тем фактом, что участники экзамена при составлении характеристики по-прежнему ограничивались простым перечислением фактов, которые имели место быть в период деятельности исторической личности, но не характеризовали собственно деятельность личности как объект. Например, учащийся в качестве одного из направлений деятельности Николая II выделяет внешнюю политику и далее ограничивает характеристику этого направления только указанием двух событий, имевших место в бытность правления Николая II – Русско-японская война и Первая мировая война. Указаний хотя и важнейших событий эпохи Николая II явно недостаточно, чтобы охарактеризовать собственно его деятельность. Важно назвать, например, какие проблемы стояли перед Россией на внешнеполитической арене, и каким путем император пытался их решить, или какие цели и задачи в рамках внешнеполитического курса он перед собой ставил и какими способами пытался решить и т.д.

Кроме того, в качестве возможной причины низких результатов является по-прежнему имеющее место быть несовершенство критериальной базы оценивания С6. От учеников требовалось назвать не менее двух направлений деятельности исторической личности, и дать им краткую характеристику, однако глубина характеристики каждого из направлений может быть различной, например, легче охарактеризовать внутреннюю или внешнюю политику Ивана Грозного, но гораздо сложнее – Б.Н.Ельцина. Кроме того, может быть различной степень глубины и детализации характеристики двух разных направлений деятельности одной и той же личности, при этом крайне сложно суммарно оценить ответ выпускника, оперируя тремя баллами.

Всего четверть участников экзамена смогла качественно указать результаты деятельности исторической личности по названным направлениям (*критерий К3*). По-прежнему выпускники подменяли факты, указывающие на результаты деятельности, фактами, которые служат для ее характеристики.

#### 2.2.3.3. Методические рекомендации (для учащихся и учителей)

Для повышения уровня подготовки выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности целесообразно проектировать систему развития информационных и интеллектуальных умений учащихся. Задача формирования специальных умений работы с историческим источником может

быть решена только при систематическом использовании на уроках разного рода исторических источников, более частого обращения к первоисточникам.

Несмотря на то, что традиционно наиболее успешно выпускники справляются с заданиями на анализ исторических источников, результаты ЕГЭ 2014 г. свидетельствуют о необходимости ориентировать учащихся на более тщательный анализ содержания источника, применение метапредметных стратегий работы с текстом, например, ИНСЕРТ-стратегии, «Двухчастный дневник», «Плюс, минус, интересно» и др. Такого рода скрупулезный анализ исторического источника должен иметь самостоятельный характер.

Подготовке к выполнению заданий С4 будет способствовать решение проблемно-познавательных задач, связанных с необходимостью нахождения причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; выполнение заданий на сравнение исторических объектов и процессов, заданий, требующих делать необходимые выводы. В качестве дидактического материала для использования на уроках при отработке данного формата задания можно рекомендовать задания из пособий для подготовки к ЕГЭ прежнего формата С4, С6, С7.

Для успешного выполнения задания С5 необходимо систематическая работа по формированию умений, позволяющих доказывать или опровергать предложенную точку (точки) зрения. На степень успешности выполнения задания С5 будет влиять использование проблемно-познавательных задач, например, позиционных задач, предполагающих как определение позиции автора с реконструкцией аргументов, на которые он опирается, так и собственной аргументированной позиции ученика. При организации работы с текстом важно задавать вопросы на выявление суждения и его аргументации, представленных в тексте, например:

- Какая точка зрения выражается в тексте (докладе, сообщении, обзоре)?
- Почему это мнение (гипотезу, теорию, аргументы) следует принять? Насколько выводы обоснованы и базируются на научных данных?

Или

- Какова тема текста?
- Какое суждение (точка зрения, теория, гипотеза, тезис) представлено?
- Как это суждение поддерживается?
- Какие примеры, данные, мнения экспертов его подтверждают?
- Поддерживает ли суждения предлагаемая аргументация?
- Насколько убедительны аргументы?
- Представлены ли возможные контраргументы?

Для наиболее полного выполнения требований задания С6 учащимся необходимо регулярно работать над умением составления характеристики. На уроках должна вестись систематическая работа по формированию умений давать характеристику памятников истории и культуры, обобщающую характеристику исторических событий, явлений, процессов, исторических периодов, которая предполагает перечисление внутренних признаков изучаемых объектов.

При формировании умения давать характеристику деятельности исторической личности внимание учащихся следует обращать на необходимость раскрытия исторической обусловленности деятельности личности, определение исторических заслуг. В характеристике личности должны сочетаться элементы описания и оценки.

Знакомство с технологией выполнения данного задания облегчит решение поставленной перед выпускником задачи, для этого учитель должен ориентировать учащихся на определенный алгоритм выполнения Сб, включающий этапы выбора исторической личности; определения в какой сфере (сферах) наиболее полно проявил себя рассматриваемый деятель; определения времени жизни и деятельности исторического лица; представления эпохи, ее основных черт и задач, требующих своего решения, фиксации восстановленной в памяти информации на черновике; определения основных направлений деятельности персоналии, определения содержания (фактов, оценок) и результатов деятельности исторического лица, формулирования оценки (значения) деятельности личности, структурирования ответа и оформления его в письменной форме.

### **3. КАЧЕСТВО РАБОТЫ ЧЛЕНОВ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ**

В проверке заданий части 3 (С) приняло участие 183 эксперта, что составляет 95,3% от общего количества зарегистрированных экспертов.

*Таблица 15*

#### **Эксперты ЕГЭ по истории**

2014 г.			2013 г.			2012 г.		
Зарегист рировано	Явилось		Зарегист рировано	Явилось		Зарегист рировано	Явилось	
чел.	чел.	%	чел.	чел.	%	чел.	чел.	%
192	183	95,3	193	184	95,3	191	182	95,3

Анализ данных за последние три года показывает стабильно хорошую явку экспертов. В 2014 г., как и в 2013 г., было соблюдено обязательное требование: эксперты, не прошедшие специальные консультации и не сдавшие зачет по итогам консультаций, не допускаются к работе в качестве членов предметной комиссии.

Несмотря на систематическую подготовку и консультирование членов предметной комиссии, сохранился достаточно большой процент третьей проверки, которая в основном касалась заданий С5, С6 (по критерию К2). Расхождение в оценке экспертами одного и того же задания в 2 балла во многих случаях вызвано объективными причинами, среди которых основной может быть названа некорректность критериальной базы оценивания.



Например, задание С2 требует от выпускника извлечь информацию на определенную тему из источника. В предлагаемой критерии, в котором указано содержание верного ответа и указания по оцениванию, могут быть противоречия. Например, от выпускника требовалось, используя текст, указать не менее трех обвинений, предъявляемых, историческому деятелю как руководителю государства. В критериях ответа приводятся четыре обвинения, и далее говорится, что по сути эти обвинения могут быть указаны в иных близких по смыслу формулировках, но не говорится, что могут быть названы другие обвинения. В представленном же источнике говорится и о других не приведенных в критериях обвинениях, что может быть засчитано в качестве правильного ответа, т.к. в начале критериальной таблицы сказано: «Допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла». Различный подход экспертов к преодолению такого рода противоречия объективно приводит к расхождению в баллах по оцениванию ответов.

Согласно методическим рекомендациям для экспертов в задании С3 допускается несоответствие ответов выпускников с ответами, данными в критериях. В этом случае эксперт должен критически проанализировать ответы экзаменуемого<sup>1</sup>. При таком подходе эксперт ориентируется на поиск ошибок, неточностей в ответах выпускников и, как следствие, «заваливает» ответы, в которых наряду с неправильными утверждениями содержатся и неточно оформленные, но все же правильные позиции экзаменуемого. Однако, в условиях общей гуманной установки ЕГЭ, когда отсутствуют «штрафные» баллы, такая ситуация вызывает противоречия между экспертами в оценивании одного и того же ответа выпускника.

В некоторых вариантах, для решения задания С3 требовалось привлечь знания из курса Всеобщей истории. Объективная ситуация в школьном историческом образовании складывается не в пользу курсов Всеобщей истории, отсюда возникает естественное желание экспертов поддержать ответ ученика, который не совсем соответствует предлагаемому эталону, но показывает ориентацию выпускника в вопросах Всеобщей истории.

С учетом сложности задания С4, неопределенности его статуса: то ли оно направлено на анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации (См. пособие для экспертов), то ли это «задание-задача» (См. Спецификацию), и в связи с несовершенством критериев, некоторые эксперты руководствуются установкой, которая была выработана в прежние годы и ориентирует решать сомнения «в пользу экзаменуемого»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Артасов И.А. Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2014 года. История. Ч.1. М., 2013. С.9.

<sup>2</sup>Гевуркова Е.А., Егорова В.И., Зверев В.В. и др. Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2011 года. История. Ч.1. М., 2011. С.18.

В ряде случаев от выпускника требуются рассуждения на уровне предположения, так как материал по данному вопросу практически не встречается на страницах учебника. Иногда, если обратиться к содержанию предлагаемого источника, сам эталон ответа не является совершенно корректным, поэтому такая ситуация позволяла экспертам рассуждения ученика, всего лишь ориентированные на эталон ответа, трактовать в его пользу. К сожалению, здесь и далее невозможно привести конкретные примеры заданий с учетом требований о неразглашении КИМов ЕГЭ.

Формат задания С5 требует от выпускника привести два аргумента, подтверждающих дискуссионную точку зрения по какой-либо исторической проблеме, и два аргумента, которыми можно ее опровергнуть. Расхождение между экспертами в оценивании данного задания вызвано опять же несовершенством критериальной базы задания. Критерии, в частности, постулируют, что выпускнику недостаточно привести только факты в качестве ответа, а необходимо сформулировать полноценные аргументы, это, согласно методическим рекомендациям ФИПИ, значит, что «экзаменуемый должен объяснить, каким образом с помощью приведенного факта можно аргументировать данное теоретическое положение, если конечно, связь факта и положения не является очевидной»<sup>1</sup>. Крайне сложно определить «очевидность» факта, который можно засчитать за полноценный аргумент. Отсюда факты, по сути иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с точкой зрения, но, по мнению экспертов, не являющиеся аргументами, не засчитываются, возникает тенденция к занижению баллов при проверке данного задания. Анализ же эталонов ответов для эксперта показывает, что уже в них содержится деэвакуация требования только аргументов, а не просто фактов.

Кроме того, в критериях оценивания задания С5 не решена проблема выполнения задания методом «от противного». В ответах присутствует ситуация, когда выпускник использовал одни и те же факты для аргументов и контраргументов. Такая ситуация позволяет по-разному оценивать ответ выпускника.

Отсутствуют точные подходы к определению требований к заданию формата С6. Так, например, в Спецификации КИМов ЕГЭ 2014 г. по истории указывается, что данное задание связано с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, а в Методических рекомендациях по выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом экспертам рекомендуют принимать к оцениванию ответ, представленный даже в табличной форме, содержащий простое перечисление фактов, без указания причинно-следственных связей<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Артасов И.А. Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2014 года. История. Ч.1. М., 2013. С.13.

<sup>2</sup>Спецификация контрольно-измерительных материалов для проведения в 2014 году единого государственного экзамена по истории: <http://fipi.ru/binaries/1387/ist117zip>; Артасов И.А. Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2014 года. История. Ч.1. М., 2013. С.58-59.

Некорректная критериальная база оценивания задания С6 приводит к расхождению в оценивании ответов по критериям К2, К3. Из критериев оценивания остается непонятным, на каком основании требуется выделять направления деятельности исторической личности, что следует к ним относить, как следует их указывать, в какой форме эти направления должны быть выражены, отсюда возможны расхождения в оценивании правильности выделенных направлений деятельности.

Степень детализации ответа по критериям К2, К3 не определена, отсюда расхождения в оценке ответов учащихся на предмет его полноты.

Редкое расхождение экспертов в оценивании заданий С1, С6 по критерию К1 говорит о корректности критериев оценивания, если же такое расхождение наличествует, то это свидетельствует о невнимательности эксперта при анализе ответа выпускника.

Наличие же субъективных причин оценивания ответов выпускников требует провести дополнительные разъяснения и консультации с экспертами, допустившими неточность в оценивании работ.

#### **4. СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ КОНФЛИКТНОЙ КОМИССИИ**

##### **Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам основного ЕГЭ по истории в 2014 году**

Количество участников основного ЕГЭ.....	3330 чел.
Количество поданных апелляций: всего .....	77 (2,31%)
из них: по процедуре .....	0
о несогласии с выставленными баллами.....	77
Удовлетворено апелляций всего .....	60 (77,9%)
из них с повышением балла.....	55 (71,4%)
с понижением балла .....	5 (6,5%)
без изменения балла .....	0 (0,0%)
Отклонено апелляций всего .....	17 (22,1%)

##### **Анализ причин удовлетворения апелляций**

К повторной проверке работ выпускников, подавших заявление на апелляцию, были привлечены 8 членов предметной комиссии.

Изменение баллов по результатам рассмотрения апелляций по истории было обусловлено следующими факторами:

- 1) по-прежнему недостаточно корректным характером критериев оценивания (например, задания С6);
- 2) субъективизмом ряда экспертов, проявившемся в занижении баллов;

- 3) недостаточным владением способами разрешения нестандартных ситуаций, не вписывающихся в предлагаемые критерии;
- 4) сменой тенденции разрешения нестандартной ситуации оценивания в пользу ученика на обратную – более строгое оценивание ответа.

## **5. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ В 2014 ГОДУ, ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

Комплексный характер заданий ЕГЭ по истории позволяет в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования по истории проверить уровень достижений учащихся по предмету, включая исторические знания, общеучебные и специальные умения по предмету.

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2014 года позволяет сделать вывод, что уровень подготовки участников экзамена различен. В табл. 16 в тестовых и первичных баллах представлены уровни подготовки выпускников по истории в сравнении с результатами 2013 года.

*Таблица 16*

**Тестовые баллы, соответствующие границам трех уровней  
выполнения заданий ЕГЭ по истории за 2013 – 2014 гг.**

Показатели	Минимальный уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.
Первичные баллы	0-13	0-13	14-45	14-45	46-59	46-59
Тестовые баллы	0-32	0-32	33-70	33-70	71-100	71-100
Процент участников	12,13%	16,34%	62,01%	67,12%	25,85%	16,25%

В 2014 г., как и в 2013 г. был установлен порог в 32 балла. Данные свидетельствуют, что существенно (на 10%) уменьшилось количество выпускников, демонстрирующих высокий уровень сдачи ЕГЭ по истории – 16,25% (в 2013 г. – 25,85%), но при этом увеличилось количество выпускников, показывающих средний уровень достижений.

Существенно снизилось количество выпускников, набравших 100 баллов – 5 выпускников (в 2013 г. – 31 выпускник), что скорее свидетельствует об объективной картине подготовки учеников в условиях отсутствия утечки информации о КИМах ЕГЭ в сети Интернет.

В процессе преподавания истории следует акцентировать внимание на формирование у учащихся следующих предметных знаний и умений:

- знания исторических персоналий, особенно исторических деятелей XX столетия, в том числе изучаемых в курсе Всеобщей истории;
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, относящихся к XVII-XVIII векам;

- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение характеризовать исторический объект, выделяя его внутренние и внешние признаки;
- умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в 2014 году позволил выявить следующие недостатки в подготовке учащихся:

### **Задания части 1 (А)**

В Санкт-Петербурге при выполнении заданий части 1 (А) результат не достиг необходимого для заданий базового уровня показателя – 60%, что говорит о необходимости повышения уровня исторической подготовки. Наиболее слабые показатели были связаны с

- знанием дат и событий;
- знанием причинно-следственных связей.

### **Задания части 2 (В)**

Анализ выполнения заданий части 2 (В) повышенного уровня сложности показывает, что недостаточно сформированы умения:

- рассматривать события, явления с учетом хронологической последовательности, этапности;
- определять термин по нескольким признакам;
- работать с исторической картой.

### **Задания части 3 (С)**

Анализ результатов выполнения заданий части 3 (С) свидетельствует, что выпускники, как и прежде, испытывают определенные затруднения при их выполнении. Наибольшую трудность в 2014 году вызвали задания на умение использовать принципы анализа при работе с источником (С3) и при рассмотрении фактов, явлений, процессов (С4), при приведении аргументов как в поддержку, так и в опровержение оценки определенного исторического явления, процесса (С5), при характеристике некоторых исторических личностей (С6).

## **Рекомендации по совершенствованию процесса изучения курсов истории**

### **Администрации ОУ, НПО и СПО**

1. Систематически осуществлять контроль за соблюдением требований Стандарта, учебных программ по истории.
2. Выявлять направленность старшеклассников на подготовку и сдачу ЕГЭ по истории. По результатам мониторинга предусматривать введение элективных курсов, системы тренингов, системы индивидуальных консультаций, способствующих эффективной подготовке к ЕГЭ по истории.

3. Выявлять соответствие используемого УМК современным требованиям итоговой аттестации по истории в формате ЕГЭ. Следить за обновлением методического сопровождения учителя.

4. Обеспечивать повышение квалификации (переподготовку) учителей, в том числе по методике подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ.

5. Стимулировать инициативу учителей по разработке и использованию дифференцированного подхода к учащимся, ориентированным на сдачу ЕГЭ по истории.

6. Проводить диагностические исследования в течении учебного года среди выпускников, готовящихся к сдаче ЕГЭ по истории.

### **Методистам**

1. Провести совещание председателей методических объединений по итогам ЕГЭ по истории 2014 года, ознакомить их с материалами аналитического отчета работы предметной комиссии, ее выводами и рекомендациями.

2. Ознакомить учителей с изменениями в Спецификации КИМов, с Демонстрационным вариантом КИМов для проведения ЕГЭ по истории в 2015 году, обсудить возможные педагогические риски при подготовке к ЕГЭ и оцениванию его результатов.

3. Распространять передовой опыт подготовки учащихся к ЕГЭ по истории, в том числе опыт различных регионов РФ.

4. Организовать в районах постоянно действующие семинары, консультации по методике подготовки учащихся к ЕГЭ по истории, в том числе на дистанционном уровне в сети Интернет.

5. Рекомендовать учебники, пособия, в которых содержание и методический аппарат способствуют подготовке учащихся к успешному освоению образовательных стандартов и требований ЕГЭ по истории.

6. Продолжить работу по знакомству учителей с различными пособиями диагностического и контрольного характера по выявлению достижений учащихся в обучении истории.

7. Рекомендовать интернет-ресурсы, направленные на подготовку учащихся к ЕГЭ и диагностику их достижений в обучении истории.

8. Учитывать качество работы учителей-экспертов при их аттестации.

9. Подготовить интернет-тестирование для учащихся, ориентированных на сдачу ЕГЭ.

10. Провести диагностику достижений учащихся по истории в районах, которые показали низкие результаты по предмету.

### **Учителям**

1. Ориентировать учебный процесс на выполнение требований Образовательного стандарта по истории. Строго выполнять требования программы освоения учащимися не только курса истории России, но и Всеобщей истории во избежание проблем, связанных с демонстрацией знаний вопросов внешней политики, международных отношений, с характеристикой исторической личности, иных межкурсовых вопросов.

2. Осуществлять процесс обучения истории в системно-деятельностном ключе, в этой связи в обязательном порядке проектировать систему развития умений познавательной деятельности учащихся в учебном процессе.

3. Планировать виды и формы самостоятельной творческой и исследовательской деятельности и ее методическое сопровождение для учеников, ориентированных на сдачу ЕГЭ.

4. Планировать и предъявлять ученикам перед изучением тем курсов требования к результатам их учебной деятельности.

5. Отбирать историческое содержание уроков с учетом его возможностей для формирования и использования учебных действий учащихся.

6. При определении состава обрабатываемых учебных действий учитывать опыт освоения соответствующего умения на предшествующем этапе обучения.

7. Шире использовать активную и интерактивную стратегии обучения истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников.

8. Активнее применять на уроках диалоговые технологии обучения истории, элементы дискуссии, проводить обсуждения спорных вопросов истории, диспуты, занятия в формате «круглого стола», конференций, дебатов.

9. Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности, в том числе на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе.

10. Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России. Вводить в урок по изучению нового материала такое содержание на повторение, которое связано с темой урока и раскрывает исторические корни рассматриваемых событий и явлений, а также показывает связи между экономикой, политикой, социальными отношениями, которое допускает исторические параллели в рамках рассматриваемой исторической проблемы (например, взаимоотношения народа и власти).

11. Осуществлять планирование опорных уроков для повторения ранее пройденного материала при изучении курса истории 11 класса. Вводить специальные модули повторения в уроки истории XX века с опорой на внутрикурсовые связи, например, при знакомстве учащихся с глубинными причинами рассматриваемых событий и явлений.

12. С целью решения задач эффективного повторения, предлагать учащимся вопросы и задания на установление преемственных связей содержания в ходе урока, например, вопросы и задания на актуализацию знаний.

13. Формировать у учащихся понимание устойчивых связей между социально-экономическими, политическими событиями и явлениями, с одной стороны, и их отражением в культуре – с другой. При изучении социально-экономических, политических аспектов истории следует обращать внимание учащихся на то, как отразились конкретные события и явления в литературе, архитектуре, живописи, скульптуре, музыке и т.д.

14. Организовывать работу учащихся по созданию учебных материалов для систематизации исторического содержания: карточек, тестов, конспектов, таблиц, иллюстрированных словарей по культуре страны определенного периода и т.п.

15. Ориентировать учащихся на использование различных способов поиска (в справочных источниках, в сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами.

16. Развивать проектные умения учащихся. Создавать условия для применения исторических знаний и специальных умений для анализа новой исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения, презентации и защиты результатов своей поисково-исследовательской деятельности в форматах проектов, деловых игр, веб-сайтов и др.

17. Систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся, начиная с 5-го класса. Знакомить учащихся основной школы с технологией выполнения заданий в форматах ОГЭ и ЕГЭ, систематически использовать определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и основной школе. Специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять тексты в устной и письменной формах.

18. Способствовать освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способность конструктивно действовать в ситуации неуспеха.

19. Шире использовать на уроках истории потенциал электронных образовательных ресурсов нового поколения.

20. Знакомить выпускников и их родителей с особенностями содержания и проведения ЕГЭ по истории в 2015 году, с проблемами и результатами ЕГЭ по истории 2014 года.